

ROZHODNUTÍ

Čestná rada Komory veterinárních lékařů České republiky za přítomnosti předsedy čestné rady MVDr. Štěpána Vencla a dále členů čestné rady MVDr. Zdeňka Andrease, MVDr. Aloise Franka, MVDr. Renáty Hlavové, MVDr. Michaela Mazocha, LL.M., MVDr. Jany Piskovské a MVDr. Marie Vokřálové rozhodla v řízení dle ust. § 17 a násl. zákona č. 381/1991 Sb., o Komoře veterinárních lékařů České republiky, ve znění pozdějších předpisů,

t a k t o :

I. Disciplinárně obviněný

[REDACTED]

[REDACTED]

se zprošťuje obvinění že,

dne 1. 8. 2023 a 1. 9. 2023, při provádění ošetření pacienta nepostupoval správně, když vydal pro domácí aplikaci pacientovi dávku léčiva Librela 30 mg/ml, jehož preskripce, výdej nebo použití jsou vázány na předpis veterinárního lékaře, a to v situaci, kdy pacienta osobně nevyšetřil a nestanovil diagnózu, na jejímž základě by bylo léčivo Librela 30 mg/ml indikováno, ani se neseznámil s lékařskou zprávou jiného veterinárního lékaře, který by na základě vlastního vyšetření stanovil diagnózu a léčivo Librela 30 mg/ml indikoval, a naopak vycházel výhradně z informací od chovatele, přičemž navíc šlo o léčivo s injekčním způsobem podání;

čímž měl

závažně porušit svoji povinnost vykonávat své povolání odborně, v souladu s jeho etikou a způsobem stanoveným obecně závaznými právními předpisy stanovenou § 6 odst. 2 písm. a) zákona č. 381/1991 Sb., o Komoře veterinárních lékařů, ve spojení s porušením článku 10 odst. 2, 3 a 4, článku 11 odst. 3 profesního řádu také § 9 odst. 4 zákona č. 378/2007 Sb., zákona o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů, dále porušil § 15 odst. 4 zákona č. 381/1991 Sb., o Komoře veterinárních lékařů,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek uvedený v návrhu.

O d ů v o d n ě n í

Komora veterinárních lékařů České republiky (dále jen „Komora“) obdržela dne 05.03.2024 stížnost paní [REDACTED] bytem [REDACTED] (dále jen „stěžovatelka“), která směřovala proti postupu disciplinárně obviněného při ošetřování jejího psa, plemeno [REDACTED] (dále jen „pacient“).

Předseda revizní komise Komory veterinárních lékařů České republiky (dále jen jako „Komora“) jako navrhovatel podal proti disciplinárně obviněnému [REDAKCE]

návrh na zahájení disciplinárního řízení pro skutek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Čestná rada Komory veterinárních lékařů České republiky ve věci jednala dne 25.01.2025, a to za přítomnosti předsedy čestné rady MVDr. Štěpána Vencla a dále členů čestné rady MVDr. Zdeňka Andrease, MVDr. Aloise Franka, MVDr. Renáty Hlavové, MVDr. Michaela Mazocha, LL.M., MVDr. Jany Piskovské a MVDr. Marie Vokřálové, tedy nadpoloviční většiny členů čestné rady Komory veterinárních lékařů České republiky. Disciplinárně obviněný se jednání zúčastnil.

Čestná rada provedla na jednání důkazy:

- *stížnost stěžovatelky doručená dne 05.03.2024, včetně příloh,*
- *email stěžovatelky ze dne 05.03.2024, včetně nahrávky,*
- *oznámení o podání stížnosti doručené obviněnému ze dne 05.03.2024, včetně doručanky,*
- *oznámení o podání stížnosti doručené [REDAKCE] ze dne 05.03.2024, včetně doručanky*
- *materiály k případu od [REDAKCE]*
- *urgence revizní komise ze dne 15.04.2024*
- *přípis disciplinárně obviněného ze dne 16.04.2024*
- *platební výměr [REDAKCE]*
- *vyjádření [REDAKCE]*
- *svědecká výpověď [REDAKCE]*

Z provedených důkazů vyplynuly následující skutečnosti:

1) Stížnost stěžovatelky včetně příloh

Stěžovatelka ve své stížnosti uvedla, že dne 01.09.2023 měl obviněný mezi sebou zaměnit 2 léky v ampulí 30 mg od jednoho výrobce Zoetis, kdy u obou léků se jedná o tzv. biologickou léčbu. Každý z nich je však určen pro naprosto jiné zdravotní potíže. Toto celé mělo být zapříčiněno tím, že v ordinaci obviněného byl přítomen jeho kamarád. Obviněný se proto očividně řádně nesoustředil na svou práci.

Pacient měl dne 01.09.2023 od obviněného dostat další dávku léku Librela 30 mg/ml (po měsíci). Stěžovatelka však později toho dne z účtu zjistila, že byl naúčtován jiný lék, a to Cytopoint 30 mg. Toto stěžovatelka u obviněného ještě toho dne (01.09.2023) reklamovala. Obviněný jí však sdělil, že léčivo jen špatně vyúčtoval. Účet na lék Cytopoint ve výši 2.820,- Kč si proto vzal a vystavil stěžovatelce nový účet na lék Librela ve výši 2.371,- Kč. Současně jí v hotovosti vrátil přeplatek 449 Kč.

Jelikož ani po 3 dnech pacient nevykazoval žádnou reakci na léčbu, stěžovatelka opakovaně osobně dne 04.09.2023 kontaktovala obviněného. Uváděla, že nevěří jeho vysvětlení, že došlo pouze ke špatnému vystavení účtu. Měla za to, že pacient dostal jiný lék. Obviněný se však se stěžovatelkou odmítal o čemkoliv bavit. Dokonce se jí měl zeptat, jak mu tuto skutečnost dokáže a pobaveně se usmíval. Stěžovatelka si pořídila nahrávku rozhovoru s obviněným. Z té

je dle stěžovatelky zcela jasné, že na účtu byl vyúčtován (a stěžovatelkou zaplacen) lék Cytopoint namísto požadovaného léku Librela. Obviněný odmítl vrátit stěžovatelce peníze s tím, že se má stěžovatelka „*obrátit na jeho nadřízeného – Komoru veterinárních lékařů ČR*“.

Stěžovatelka dodala, že je pro ni celá situace velice citlivá, neboť kdyby si od obviněného nevzala účet, tak by ani nevěděla, že pacient dostal jiný lék. Stěžovatelce by tak zřejmě nezbylo nic jiného, než uvažovat o eutanazii pacienta, neboť by se mylně domnívala, že léčba u pacienta již nezabírá.

Závěrem stěžovatelka uvedla, že se před podáním stížnosti opakovaně obrátila na svou banku s žádostí o uplatnění reklamace platby (tzv. chargeback). Stěžovatelce však bylo bohužel bankou sděleno, že tzv. chargeback v tomto případě nelze uplatnit. Na Komoru se tedy stěžovatelka obrátila jako poslední možnost.

Ke své stížnosti stěžovatelka přiložila dokument nazvaný jako „*Detailní popis situace*“. V tomto dokumentu stěžovatelka následujícím způsobem blíže rozvedla skutečnosti uvedené ve stížnosti.

Předně uvedla, že pacienta má adoptovaného přes organizaci Ridgeback S.O.S. Na konci července 2023 se stav pacientových zadních nohou zhoršil do té míry, že odmítal chodit. Jako poslední záchranu před eutanazií po poradě s Ridgeback S.O.S. stěžovatelka zvolila aplikaci léku Librela, jelikož u jiného jejich psa léčba pomohla. Stěžovatelka proto navštívila nejbližší veterinární ordinaci UNO, kde obviněného požádala, zdali by přišel ke stěžovatelce domů pacientovi lék aplikovat. Obviněný jí sdělil, že toto možné není, avšak že pacientovi lék může aplikovat sama. Dodal, že je důležité léčivo aplikovat ihned po vytažení z lednice. Dne 01.08.2023 pacient dostal 1. aplikaci léku Librela vydaný ze strany veterinární kliniky UNO (tj. pracoviště obviněného). Účinek léku trvá v rozmezí 4 až 6 týdnů. Reakce na tuto biologickou léčbu měl pacient velice pozitivní. Zřejmě jelikož se jedná o velké plemeno psa, lék účinkoval přesně 4 týdny.

Proto se dne 01.09.2023 šla stěžovatelka ráno předem zeptat na kliniku obviněného, zdali je lék k dispozici. Obviněný potvrdil, že lék k dispozici je. Dodala, že mezitím na kliniku přišel muž, který vstoupil do ordinace obviněného. Když vešla do ordinace stěžovatelka, tento muž seděl na židli u pracovního stolu. Obviněný připravil injekční stříkačku s lékem a hned poté vystavil účet. Stěžovatelka platila platební kartou a provedla požadovanou transakci ve výši 2.820 Kč. Při provádění platby se obviněná dostala do slovního konfliktu s obviněným a mužem, který ordinaci navštívil.

Po příchodu domů stěžovatelka pacientovi aplikovala injekci, stejně jako v prvním případě dne 01.08.2023. Poté si však stěžovatelka všimla, že na účtu není vykázáný lék Librela 30 mg, ale lék Cytopoint 30 mg. Stěžovatelka se tak vyděsila, jaké léčivo vlastně pacientovi podala. Navštívila proto znovu ordinaci obviněného. Obviněný po prostudování účtu sdělil, že stěžovatelce lék jen špatně vyúčtoval. Obviněný vypočetl přeplatek ve výši 449 Kč a ten stěžovatelce vrátil v hotovosti. Stěžovatelka po příchodu domů ještě obviněnému volala s tím, že by chtěla vidět prázdnou ampuli od léku Librela. Obviněný jí sdělil, ať přijde za 3 hodiny. Při následné návštěvě kliniky jí sestra nějakou prázdnou ampuli od léku ukázala. Stěžovatelce tak nezbylo nic jiného, než se snažit věřit tomu, že pacient dostal správný lék.

Stěžovatelka uvedla, že po první aplikaci léčiva Librela dne 01.08.2023 se stav pacienta zlepšoval od prvního dne po podání. V tomto případě však byl pacient po třech dnech v naprosto stejném stavu, bez minimálního náznaku zlepšení. Proto se stěžovatelka rozhodla dne

04.09.2023 přistoupit k dalšímu řešení situace s obviněným. Na základě své předchozí zkušenosti s výbušnou povahou obviněného měla stěžovatelka velké obavy z jeho reakce v rámci osobní konfrontace. Stěžovatelka proto kontaktovala městskou policii s požadavkem, zdali by na místo nemohl přijet strážník za účelem případného uklidnění situace. Bohužel strážník na obviněného zapůsobil spíše opačně. Obviněný stěžovatelku vůbec nepustil do ordinace, nic s ní řešit nechtěl a nechtěl jí dát ani písemně, že s ní věc odmítá řešit.

Stěžovatelka se laicky domnívala, že podání špatného léku prokáže z krve pacienta a posléze dá tyto náklady k úhradě obviněnému. Stěžovatelka však zjistila od dvou veterinárních laboratoří [REDAKCE], že nic takové vyšetření neprovádějí. Proto stěžovatelka kontaktovala o pomoc výrobce obou léčiv Zoetis. Technical manager této společnosti pro Českou republiku a Slovensko jí však také sdělil, že podobná vyšetření se v Evropě neprovádí. Jelikož nebylo pro stěžovatelku 2.400 Kč za lék málo peněz, dovolila si vyslovit žádost, zdali by výrobce léků Zoetis neudělal dobrý skutek a nemohl stěžovatelce jednu dávku léčiva Librela darovat. Bohužel stěžovatelka nevěděla, že výrobce léků není současně distributorem léčiva. Technical manager společnosti Zoetis se následně snažil mezi spřátelenými veterináři najít stěžovatelce někoho, kdo by jí rámci charitativní činnosti podal jednu dávku léku Librela zdarma. Nikoho však nenašel.

Stěžovatelka již nechtěla pacienta nechávat déle v tomto stavu. Navštívila proto dne 07.09.2023 svého veterináře - [REDAKCE] (dále jen jako [REDAKCE]). Stěžovatelka [REDAKCE] sdělila, že od něj bude potřebovat písemnou zprávu pro Komoru o stavu pacienta před aplikací léčiva Librela 30 mg a o stavu pacienta přesně po 6 dnech po aplikaci. Dne 07.09.2023 si stěžovatelka navíc i natočila video před veterinární ordinací [REDAKCE]. [REDAKCE] Pacient pouze tahal zadní nohy za sebou po zemi. Další video stěžovatelka natočila dne 13.09.2023. Pacient špatně používal zadní končetiny, plandaly mu zadní tlapky a měl je zatřáté v křeči.

Stěžovatelka závěrem uvedla, že po pár dnech od aplikace léčiva dne 01.09.2023 začal pacient hodně spát. Pacient nebyl téměř k probuzení – pořád tvrdě spal. Jelikož to bylo dost nestandardní chování, domnívala se stěžovatelka, že nadešla jeho poslední chvíle života. Nicméně přesně od 16.09.2023 spaní pacienta ustalo. Stěžovatelka později zjistila na klinice [REDAKCE] že podobným způsobem mohou někteří jedinci reagovat na lék Cytopoint.

Stěžovatelka ke své stížnosti dále přiložila Platební výměr vystavený dne 01.08.2023 na pracovišti obviněného na částku 2.340,- Kč. Z tohoto platebního výměru je patrné, že předmětná částka byla stěžovatelce účtována za položky „Librela 30 mg/ml inj 2x1ml“.

Stěžovatelka ke své stížnosti dále přiložila Platební výměr vystavený dne 01.08.2023 na pracovišti obviněného na částku 2.371,- Kč. Z tohoto platebního výměru je patrné, že předmětná částka byla stěžovatelce účtována za položky „Librela 30 mg/ml inj 2x1ml“.

Stěžovatelka ke své stížnosti dále přiložila stvrzenku z platebního terminálu, ze které je patrné, že dne 01.09.2023 byla ve prospěch pracoviště obviněného provedena úhrada částky ve výši 2.828,- Kč.

Stěžovatelka ke své stížnosti dále přiložila veterinární zprávu vyhotovenou [REDAKCE] dne 03.10.2023. Z této veterinární zprávy je patrný zaznamenaný zdravotní stav pacienta ve dnech 07.09.2023 (potvrzující minimální motoriku pánevních končetin pacienta) a 13.09.2023 (potvrzující stále sníženou motoriku pánevních končetin pacienta, ale méně, než minulý týden).

Stěžovatelka ke své stížnosti dále přiložila platební výměr vystavený [REDAKCE] dne 07.09.2024. Z tohoto platebního výměru je zejména patrné, že stěžovatelce byla za ošetření pacienta ze strany [REDAKCE] účtována částka ve výši 2.463,- Kč.

Stěžovatelka ke své stížnosti dále přiložila záznam e-mailové komunikace vedené mezi ní a zástupkyní společnosti Zoetis Česká republika, s.r.o. dne 04.09.2023. Z tohoto záznamu komunikace je patrný způsob, kterým mezi sebou dotčené osoby komunikovaly na téma možnosti provést kontrolní vyšetření za účelem posouzení přítomnosti léku Cytoint v krvi pacienta.

Stěžovatelka ke své stížnosti dále přiložila souhrn údajů o přípravku Librela. Z tohoto souhrnu je patrné, že jde o léčivo se stanovenou indikací (zmírnění bolesti spojené s osteoartritidou psů), stanovenými kontraindikacemi (přecitlivělost na léčivou látku či některou z pomocných látek, vyloučeno použití u psů mladších 12 měsíců, plemenných zvířat nebo březích či laktujících zvířat), a v neposlední řadě že jde o léčivo se subkutánním (resp. injekčním) způsobem podání.

Stěžovatelka ke své stížnosti dále přiložila souhrn údajů o přípravku Cytoint. Z tohoto souhrnu je patrné, že jde o léčivo se stanovenou indikací (léčba pruritu spojeného s alergickou dermatitidou u psů, léčba klinické manifestace atopické dermatitidy u psů), stanovenými kontraindikacemi (přecitlivělost na léčivou látku či některou z pomocných látek, hmotnost menší než 3 kg), a v neposlední řadě že jde o léčivo se subkutánním (resp. injekčním) způsobem podání.

2) Email stěžovatelky ze dne 05.03.2024, včetně nahrávky

Dne 05.03.2024 stěžovatelka prostřednictvím e-mailu doplnila do řízení nahrávku, která zachycuje komunikaci stěžovatelky s obviněným. Z této nahrávky je patrná komunikace vedená mezi těmito osobami dne 01.09.2023 v souvislosti s reklamací platebního výměru, který byl ze strany obviněného dříve vystaven. Obsah komunikace pak odpovídá tomu, jak jej popsala obviněná v rámci své stížnosti a jejích příloh.

Současné je patrné, že obviněný výslovně nepopřel zmínku stěžovatelky o tom, že léčivo Librela aplikovala pacientovi v domácím prostředí.

3) Oznámení o podání stížnosti obviněnému a [REDAKCE] ze dne 05.03.2024, včetně doručení

Z oznámení o podání stížnosti obviněnému ze dne 05.03.2024 vyplývá, že revizní komise oznámila disciplinárně obviněnému, že na něj byla podána stížnost, kterou revizní komise prošetřuje, a v návaznosti na to jej vyzvala, aby se k věci do 10 dnů od doručení tohoto přípisu vyjádřil, a zároveň aby zaslal veškeré materiály v čitelné podobě, které má k tomuto případu k dispozici. Revizní komise obviněného zároveň vyzvala, aby jí ve stejné lhůtě doručil kopii smlouvy profesní odpovědnosti za roky 2022 a 2023, nebo aby doložil svou pracovní smlouvu uzavřenou podle zákoníku práce s veterinárním lékařem – držitelem pojistky profesní odpovědnosti. Toto oznámení bylo podle doručení obviněnému odesláno dne 05.03.2024.

Z oznámení o podání stížnosti [REDAKCE] ze dne 05.03.2024 vyplývají tytéž skutečnosti, jako z oznámení adresovaného obviněnému, a to pouze s tím, že výzva směřovala vůči [REDAKCE]. Toto oznámení bylo podle doručení [REDAKCE] odesláno dne 05.03.2024.

4) Materiály k případu od [REDAKCE] doručené dne 21.03.2024

[REDAKCE] dne 21.03.2024 revizní komisi prostřednictvím datové schránky doručil

dokumenty, které měl k případu pacienta k dispozici.

Konkrétně [REDAKCE] revizní komisi doručil denní záznamy vystavené o ve vztahu k ošetření pacienta na jeho klinice uskutečněným v období mezi 07.09.2023 až 01.01.2024 a také veterinární zprávu ze dne 03.10.2023, kterou již stěžovatelka přiložila ke své stížnosti. Z těchto dokumentů je tak patrný zdravotní stav pacienta zachycený v rámci jednotlivých ošetření na klinice [REDAKCE]

[REDAKCE] dále revizní komisi doručil pojistku potvrzující jeho pojištění profesní odpovědnosti v [REDAKCE]

5) Urgence revizní komise ze dne 15.04.2024, včetně doručení

Z Urgence revizní komise ze dne 15.04.2024 je patrné že obviněnému byla dne 15.04.2024 zaslána ze strany revizní komise urgencye předchozí žádosti, ve které byla disciplinárně obviněnému stanovena náhradní lhůta 10 dnů od doručení na dodání podkladů a vyjádření ke stížnosti.

6) Přípis disciplinárně obviněného ze dne 16.04.2024

Dne 16.04.2024 disciplinárně obviněný revizní komisi doručil krátkým přípis, ve kterém se obviněný vyjádřil k obsahu stížnosti stěžovatelky.

Uvedl, že tvrzení stěžovatelky jsou nepravdivá, kdy chybu udělal pouze v účtování. Disciplinárně obviněný uvedl, že účtoval omylem lék Cytopoint místo Librela (stejný výrobce). Dále dodal, že jeho první reakce byla omluva a vyrovnání rozdílu ceny. Doplnil, že stěžovatelka stále eskalovala problém, zavolala i městskou policii, přičemž on se pouze snažil vše vysvětlit. Dodal, že léčebný postup dodržel, pacient dostal aplikovaný lék Librela 30 mg/ml a že současně vyhověl žádosti stěžovatelky, která chtěla jako důkaz prázdnou lahvičku od léku. Uzavřel, že dne 01.09.2024 lék Cytopoint vůbec nebyl aplikován.

7) Platební výměr [REDAKCE]

V průběhu jednání čestné rady konané věci dne 25.01.2025 byl čestné radě krátkou cestou ze strany obviněného doručen Platební výměr [REDAKCE]. Z tohoto platebního výměru je zejména patrný zdravotní stav pacienta v okamžiku jeho ošetření na klinice obviněného uskutečněného [REDAKCE]. Zejména je patrné, že stěžovatelka obviněného informovala o tom, že pacient trpí spondylózou.

8) Vyjádření [REDAKCE]

V průběhu jednání čestné rady konané dne 25.01.2025 bylo čestné radě krátkou cestou ze strany obviněného doručeno Vyjádření [REDAKCE]. Z tohoto vyjádření je zejména patrné, že [REDAKCE] byla v minulosti se službami obviněného spokojena. Vyjádření [REDAKCE] však neobsahuje jakékoliv tvrzení vztahující se k meritu projednávané věci a na její posouzení tak nemá vliv.

9) Svědecká výpověď [REDAKCE] na jednání čestné rady dne 25.01.2025

V průběhu jednání čestné rady konané dne 25.01.2025 byl proveden důkazní prostředek – svědecká výpověď [REDAKCE] veterinární asistentky obviněného (dále jen „[REDAKCE]“).

Na dotaz čestné rady, jakým způsobem byl pacient v rámci kliniky obviněného vyšetřen, [REDAKCE] uvedla, že byla provedena injekční aplikace preparátu Librela, a to do oblasti zádi podkožně. K chování stěžovatelky v průběhu návštěv kliniky uvedla, že první návštěvy byly

standardní, avšak že při poslední z nich byla stěžovatelka odměřená a místy říkala obviněnému, co má dělat.

K otázkám na to, jakým způsobem obviněný provedl klinické vyšetření pacienta a zda viděla vlastní aplikaci léčiva Librela, [REDAKCE] uvedla, že klinické vyšetření proběhlo jako obvykle a že aplikaci léčiva viděla. Dále však uvedla, že nebyla v místnosti po celou dobu ošetření pacienta, protože měla práci i v jiné místnosti. K otázce na postup před aplikací léčiva Librela na jejich klinice pak sdělila, že základem je zjistit informace od chovatele o tom, co zvířeti je a proč vůbec na kliniku došel. Uzavřela, že v okamžiku příchodu na kliniku pacient chodil jako starý pes.

10) Vyjádření obviněného na jednání čestné rady dne 25.01.2025

V průběhu jednání čestné rady konaného dne 25.01.2025 obviněný k věci uvedl následující skutečnosti.

Stěžovatelka navštívila jeho pracoviště celkem 3krát, přičemž poprvé se jednalo o průjmové onemocnění. Při zbylých dvou návštěvách šlo o aplikaci preparátu Librela (01.08.2023 a 01.09.2023), přičemž ta byla vždy aplikována na pracovišti obviněného. Obviněný vycházel ze znalostí pacienta, kterého před první aplikací vyšetřil a rovněž zkontrolovat stav páteře na základě chovatelkou dodaného RTG snímku. Dále odkázal na své písemné vyjádření doručené dne 16.04.2024.

Obviněnému byl následně položen dotaz, proč revizní komisi nedoložil kompletní dokumentaci k danému případu a proč nemá v dodaných účetních dokladech uvedeny položky týkající se injekční aplikace a materiálu nezbytného k ošetření. Obviněný k tomu uvedl, že si stěžovatelka vždy stěžovala na nedostatek financí a žádala o poskytnutí slevy. Obviněný jí tak vycházel vstříc a proto jí nebyly úkon a materiál účtován. Dodal, že opomenul tuto skutečnost uvést ve zdravotní dokumentaci z důvodu vytíženosti. Na dotaz, proč obviněný stěžovatelce slevu poskytnul, když ta svým jednáním byla minimálně nepříjemná, obviněný uvedl, že stěžovatelku považoval za psychicky nemocnou a proto se jí snažil vyjít vstříc.

Dále byl obviněný dotázán na přesný popis ošetření pacienta dne 01.08.2023 před podáním preparátu Librela. K tomu obviněný uvedl, že změřil teplotu, vyšetřil kardiovaskulární aparát, provedl auskultaci, palpaci břicha a beder, zhodnotil chůzi, vyšetřil oči, uši pacienta a nabral anamnézu. Dále zhodnotil RTG snímek předložený stěžovatelkou. K RTG snímku dále dodal, že se jednalo o obrázek na mobilním telefonu, kde bylo možné rozpoznat artrotické změny na páteři, ale že podrobnosti si po dvou letech nepamatuje. Na dotaz, jak mohl obviněný identifikovat, že příslušný snímek patří pacientovi, obviněný odpověděl, že to mohl pouze předpokládat, kdy nebyl důvod k tomu, aby tomu tak nebylo. Na dotaz, jak si vysvětluje, že si stěžovatelka vymyslela vydání a aplikaci preparátu Librela v domácím prostředí, obviněný uvedl, že to je otázka na stěžovatelku.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěla čestná rada k následujícím závěrům.

Na základě provedeného dokazování čestná rada uzavřela, že nebylo prokázáno, že by se skutek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí stal.

Rozhodujícími otázkami v projednávané věci byly, zda obviněný ve dnech 1. 8. 2023 a 1. 9. 2023:

- přistoupil k preskripci léčiva Librela 30 mg/ml aniž by pacienta předem vyšetřil a stanovil diagnózu odůvodňující užití tohoto léčiva, nebo se alespoň seznámil s lékařskou zprávou

jiného veterinárního lékaře, který by na základě vlastního vyšetření takovou diagnózu stanovil;

- vydal stěžovatelce léčivo Librela 30 mg/ml k domácí aplikaci;

kdy obě tato jednání by potenciálně sama o sobě znamenala disciplinární provinění obviněného. Ani jedna z těchto skutečností však nebyla dokazováním spolehlivě prokázána.

Skutečnost, že obviněný pacienta před preskripcí léčiva Librela 30 mg/ml nevyšetřil, měla dle návrhu revizní komise vyplývat z Platebních výměrů [redacted] a [redacted] vystavených veterinární klinikou obviněného. Stěžovatelce byl totiž dle uvedených výměrů účtován pouze lék, nikoli předchozí vyšetření pacienta.

Obviněný však toto obvinění odmítl. Na jednání čestné rady pak dne 25.01.2025 uvedl, že na tyto položky byla obviněná poskytnuta sleva a proto tak nebyly obviněné účtovány. Současně obviněný na jednání čestné rady detailně popsal způsob, kterým měl pacienta před první aplikací léčiva Librela (dne 01.08.2023) vyšetřit. Tuto skutečnost v rámci své svědecké výpovědi potvrdila také [redacted]. Obviněný navíc čestné radě předložil také Platební výměr [redacted] vztahující se k úplně prvnímu ošetření pacienta na klinice, ve kterém bylo zaznamenáno, že stěžovatelka obviněného informovala o tom, že pacient trpí spondylózou.

Skutečnost, že obviněný v předmětných dnech vydal stěžovatelce léčivo Librela 30 mg/ml k domácí aplikaci, pak měla dle revizní komise také vyplývat z Platebních výměrů [redacted] [redacted] vystavených veterinární klinikou obviněného. Stěžovatelce byl totiž dle uvedených výměrů účtován pouze lék, nikoli jeho aplikace. Současně měla vyplývat také z nahrávky, kterou stěžovatelka dne 05.03.2024 prostřednictvím e-mailu doplnila do řízení. V zachycené komunikaci vedené v souvislosti s reklamací účtu dne 01.09.2023 totiž stěžovatelka hovoří v tom smyslu, že lék pacientovi sama aplikovala a obviněný toto nerozporuje.

Obviněný však obvinění i v této otázce popřel, kdy na jednání čestné rady dne 25.01.2025 uvedl, že léčivo Librela 30 mg/ml pacientovi vždy aplikoval v prostředí jeho kliniky. Toto v rámci své svědecké výpovědi potvrdila také [redacted] která měla aplikaci předmětného léčiva na klinice vidět na vlastní oči.

Lze tak shrnout, že v případě obou rozhodných skutečností nedošlo provedeným dokazováním k jejich prokázání bez důvodných pochybností.

V obou případech totiž návrh navrhovatele podporují toliko nepřímé důkazy. Z pouhé absence účetních položek týkajících se vyšetření pacienta či aplikace léku v jednotlivých platebních výměrech totiž nelze jednoznačně stanovit, že k takovému vyšetření či aplikaci ve skutečnosti opravdu nedošlo. Pokud pak obviněný navíc tyto skutečnosti popírá a staví proti nim vlastní logickou argumentaci (za podpory závěrů svědecké výpovědi [redacted] není možné vzít tyto skutečnosti za prokazané. Uvedené platí i pro nahrávku rozhovoru obviněného a stěžovatelky. Ani z toho, že se obviněný v nahrávce výslovně neohradil proti zmínce stěžovatelky o domácí aplikaci léčiva totiž nelze učinit jasný závěr o tom, že by k domácí aplikaci skutečně došlo. Navíc i tuto skutečnost pak obviněný v průběhu řízení opakovaně popřel a i toto stanovisko obviněného podpořila svědecká výpověď [redacted].

V obou rozhodných otázkách, jakož i v projednávaném skutku jako celku, se tak čestná rada po provedeném dokazování ocitla v situaci, kdy nebylo věrohodně prokázáno, že by se

projednávaný skutek skutečně stal. V takové situaci ji tak nezbylo nic jiného, než v souladu se zásadou *in dubio pro reo* rozhodnou podle ustanovení § 36 odst. 3 písm. a) disciplinárního řádu, tedy zprostit jej obvinění, neboť nebylo prokázáno, že se kterýkoli ze skutků uvedených v návrhu stal.

Čestná rada proto ve věci rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání ve smyslu § 18 odst. 1 zákona č. 381/1991 Sb., o Komoře veterinárních lékařů České republiky, přípustné.

V Brně dne 25.01.2025



MVDr. Štěpán Vencel
předseda čestné rady Komory veterinárních
lékařů České republiky

Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Vstup obsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Komora veterinárních lékařů České republiky, IČ: 44015364

Pracoviště: Komora veterinárních lékařů České republiky

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.

Odeslaná zpráva - Detail zprávy

Předmět: ČR KVL ČR - Rozhodnutí

ID zprávy: [REDACTED]

Typ zprávy: Odeslaná datová zpráva

Stav zprávy: Dodaná

Datum a čas: 28. 2. 2025 v 07:31:45

Adresát: [REDACTED]

ID schránky: [REDACTED]

Typ schránky: Podnikající fyzická osoba

Zmocnění: Nezádáno

Naše čís. jednací: [REDACTED]

Naše spisová zn.: 1989/2024

Vaše čís. jednací: Nezádáno

Vaše spisová zn.: Nezádáno

K rukám: Nezádáno

Do vlastních rukou: Ne

Zakázáno doručení fiktí: Ne

Přílohy:

Rozhodnutí sp. zn. 1989_2024.pdf (6,16 MB)

Události zprávy:

